



Turek, 14 lipca 2021r.

SP ZOZ / DZ / 949 / 2021

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez prowadzenia negocjacji na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego i wielorazowego użytku dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki zdrowotnej w Turku, znak sprawy: ZP-TP-5/2021

SPROSTOWANIE ZAWIADOMIENIA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku – Zamawiający, udziela sprostowania w zakresie informacji o odrzuconych ofertach:

2. Odrzucono oferty Wykonawców:

- ✓ Polmil Sp. z o.o. Sp. k., ul. Przemysłowa 8B, 85-758 Bydgoszcz, w zakresie pakietów: 10, 20, 22, 25, 30, 33, 37, 42, 44, 45, 56, 63, 89, 104.
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wnioski o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3; Wykonawca złożył wadium 14 maja 2021 o godzinie 17:21, czyli po terminie składania ofert który mijał 14 maja 2021 o godzinie 8:30.
- ✓ KD Medical Polska Sp. z o.o., ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowce-Dziedzice,, w zakresie pakietów: 1, 2, 25, 28, 30, 33, 37, 38, 63, 70.
Uzasadnienie faktyczne – art. 226 ust. 1 pkt. 8) i 12) ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; Wykonawca potwierdził że cena jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, w zakresie pakietów nr 25, 28, 30. Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Po wezwaniu Zamawiającego z 8 czerwca 2021 r., Wykonawca do upływu terminu tj. 14 czerwca 2021 r. nie przedłużył terminu związania z ofertą w zakresie pakietów 1, 2, 33, 37, 38, 63, 70.
- ✓ Neo Plus Sp. z o.o., ul. Wierzejska 94 lok. 12, 97-300 Piotrków Trybunalski, w zakresie pakietu nr 83,
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 6) ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego; Oferta nie została opatrzona podpisem zaufanym lub elektronicznym podpisem osobistym.
- ✓ Neomed Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05-501 Piaseczno, w zakresie pakietu nr 58,
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 8) ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; Wykonawca potwierdził że cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług,

- ustalonej przed wszczęciem postępowania i średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, w zakresie pakietu nr 58.
- ✓ Diapamed mgr. Inż. Teresa Lupierz, ul. Żwirki i Wigury 65, 43-190 Mikołów w zakresie pakietów nr: 52,99,100
Uzasadnienie faktyczne – art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Po wezwaniu Zamawiającego z 8 czerwca 2021 r., Wykonawca do upływu terminu tj. 14 czerwca 2021 r. nie przedłużył terminu związania z ofertą.
 - ✓ J. Chodacki A. Misztal „Medica” Sp. z o.o., Sp. j., ul. Przemysłowa 4A, 59-300 Lubin w zakresie pakietu nr 72,
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – Wykonawca nie złożył w ofercie załącznika nr 1 tj. formularza ofertowego, złożono tylko załącznik nr 2 zestawienie asortymentowo-cenowe w zakresie ww. pakietu. Zgodnie z zapisami ustawy załącznik nr 2, zestawienie asortymentowo-cenowe stanowi integralną część oferty, bez którego Zamawiający nie jest w stanie sprawdzić oferty w zakresie cenowym. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 - ✓ Zarys International Group Sp. z o.o., Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w zakresie pakietu nr 12,
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych
Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający 11 czerwca 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do przedmiotowych środków dowodowych, Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach z 16 czerwca, potwierdził brak parametru wymaganego w opisie warunków zamówienia, zaoferowane rurki intubacyjne z mankietem nie posiadają zmniejszonej przenikalności dla podtlenu azotu. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.
 - ✓ Asclepios Sp. a., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław w zakresie pakietu nr 73,
Uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych,
Uzasadnienie faktyczne – Zamawiający 11 czerwca 2021 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. W dokumentach przesłanych 15 czerwca 2021 r., przedstawione środki dowodowe nie odpowiadają asortymentowi wymaganemu w opisie przedmiotu zamówienia w załączniku nr 2, tj. sterylne zestawy do żywienia dojelitowego w wersji grawitacyjnej do worka z końcówką typu ENFIT, oraz w wyjaśnieniach udzielonych z 6 maja 2021 r., zgodnie z którymi Zamawiający wymaga zestawu uniwersalnego, umożliwiającego podaż zarówno z worka jak i z butelki. Ponadto, w związku z posiadaniem w użyczeniu pomp do żywienia dojelitowego (Enteroport) – Zamawiający wymaga, aby zaoferowany zestaw z końcówką ENFIT był zestawem uniwersalnym, umożliwiającym podaż grawitacyjną a jednocześnie był kompatybilny do pompy Enteroport Plus, którą Zamawiający posiada. Treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku
/-/
Krzysztof Sobczak