

**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ****62 – 700 TUREK, ul. Poduchowne 1**

Tel. centrala 63 280 55 00, fax. 63 278 84 00, sekretariat 63 280 56 00

NIP 668-15-80-495 REGON 000300050

Turek, dnia 28 września 2021 r.

SP ZOZ / DZ / 1377 / 2021

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na dostawę środków ochrony indywidualnej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku, znak sprawy: ZP-TP-17/2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku – Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), informuje o:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano oferty Wykonawców:

- ✓ Pakiet nr 1 – SQ Polska Sp. z o. o., ul. Słoneczna 43, 32 – 050 Skawina – wartość oferty – 3 780,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 2 – Europrofil Sp. z o. o., ul. Zielona 11, 11 – 015 Olsztynek – wartość oferty – 17 280,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 3 – Europrofil Sp. z o. o., ul. Zielona 11, 11 – 015 Olsztynek – wartość oferty – 7 020,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 4 – J. Chodacki A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin – wartość oferty – 0,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 5 – EM Poland Sp. z o. o., Al. Piłsudskiego 63, 05 – 070 Sulejówkę – wartość oferty – 12 420,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 6 – ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k., ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze – wartość oferty – 1 728,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 7 – J. Chodacki A. Misztal „Medica” Spółka Jawna, ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin – wartość oferty – 11 880,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,
- ✓ Pakiet nr 8 – Neomed Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno – wartość oferty – 7 128,00 zł brutto, ilość uzyskanych punktów w kryteriach oceny ofert – 100,000, w tym: cena zamówienia – 60,000 pkt, termin dostawy – 40,000 pkt,

Oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert, określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

2. Ponadto do postępowania przystąpili niżej wymienieni Wykonawcy i otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena zaoferowana w PLN	Uzyskana liczba punktów w kryterium		Łączna liczba punktów
			cena zamówienia	termin dostawy	
Pakiet nr 1					
2	WKM Andrzej Kościarz ul. Brodowska 11/2, 31 – 518 Kraków	6 048,00	37,500	40,000	77,500

3	Tioro Sp. z o. o. ul. Towarowa 22 42 – 600 Tarnowskie Góry	5 166,00	43,920	40,000	83,920
4	Integree Sp. z o. o. ul. Fortuny 35, 01 – 339 Warszawa	9 072,00	25,020	40,000	65,020
5	Polmil Sp. z o. o. S. K. A. ul. Przemysłowa 8B 85 – 758 Bydgoszcz	13 608,00	16,680	40,000	56,680
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze	6 048,00	37,500	40,000	77,500
7	J. Chodacki A Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin	6 804,00	33,360	40,000	73,360
10	EM POLAND Sp. z o. o. Al. Piłsudskiego 63, 05 – 070 Sulejówek	4 536,00	49,980	40,000	89,980
Pakiet nr 2					
8	3M Poland Sp. z o. o. al. Katowicka 117, Kajetany 05 – 830 Nadarzyn	151 092,00	6,840	40,000	46,840
12	COMPLIMED Anna Bojanowska ul. Jana Długosza 59-75 54 – 116 Wrocław	86 292,00	12,060	40,000	52,060
13	RALF MEDICAL Sp. z o. o. ul. Sieradzka 10 lok. 2, 60 – 163 Poznań	26 460,00	39,180	40,000	79,180
Pakiet nr 3					
8	3M Poland Sp. z o. o. al. Katowicka 117, Kajetany 05 – 830 Nadarzyn	64 476,00	6,540	40,000	46,540
12	COMPLIMED Anna Bojanowska ul. Jana Długosza 59-75 54 – 116 Wrocław	38 340,00	10,980	40,000	50,980
13	RALF MEDICAL Sp. z o. o. ul. Sieradzka 10 lok. 2, 60 – 163 Poznań	8 100,00	52,020	40,000	92,020
Pakiet nr 4					
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze	103 320,00	44,640	40,000	84,640
Pakiet nr 5					
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze	23 677,50	31,500	40,000	71,500
Pakiet nr 6					
10	EM POLAND Sp. z o. o. Al. Piłsudskiego 63, 05 – 070 Sulejówek	2 268,00	45,720	40,000	85,720
Pakiet nr 7					
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze	12 420,00	57,420	40,00	97,420
Pakiet nr 8					
4	Integree Sp. z o. o. ul. Fortuny 35, 01 – 339 Warszawa	22 680,00	18,840	40,000	58,840
5	Polmil Sp. z o. o. S. K. A. ul. Przemysłowa 8B 85 – 758 Bydgoszcz	12 636,00	33,840	40,000	73,840
6	ZARYS International Group Sp. z o. o. Sp. k. ul. Pod Borem 18, 41 – 808 Zabrze	7 830,00	54,600	40,000	94,600
7	J. Chodacki A Misztal „Medica” Spółka Jawna ul. Przemysłowa 4A, 59 – 300 Lubin	7 884,00	54,240	40,000	94,240

3. O odrzuceniu ofert następujących Wykonawców:

- a) Modern Events Magdalena Gęca, ul. Nowy Świat 26/8, 010 – 373 Warszawa, w zakresie Pakietów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych. W rozdziale X. specyfikacji warunków zamówienia, tj. Wymagania dotyczące wadium, w tym jego kwota, Zamawiający wymagał wniesienia wadium, Zamawiający żądał wpłacenia wadium w jednej z form określonych w art. 97 ust. 7 ustawy prawo zamówień publicznych, w ślad za brzmieniem art. 97 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, Zamawiający wymagał, aby wadium zostało wniesione przed upływem terminu składania ofert, czyli do dnia 15 lipca 2021 roku do godziny 08:30. Wadium przez Wykonawcę w danym postępowaniu nie zostało wniesione. Oznacza to, że w chwili otwarcia ofert, oferta Wykonawcy nie była zabezpieczona wadium, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z zakresie Pakietów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.
- b) Drive1 Sp. z o. o., ul. Ostrobramska 101,0 4 – 401 Warszawa, w zakresie Pakietów nr 1, 2, 3, 4
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 4 sierpnia 2021 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą w przedmiotowym postępowaniu. W odpowiedzi na wniosek Wykonawca poinformował Zamawiającego, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do postępowania nr ZP-TP-17/2021 na dostawę środków ochrony indywidualnej dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu z zakresie Pakietów nr 1, 2, 3, 4.
- c) Sequoia Tech Sp. z o. o., ul. Przemysłowa 10, 98 – 235 Błaszki, w zakresie Pakietu nr 3
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, Zamawiający wymagał, aby na każdym opakowaniu jednostkowych nadrukowana była instrukcja użytkowania, Wykonawca nie potwierdził, iż spełnia wymaganego warunek, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 3,
- d) Neomed Barbara Stańczyk, ul. Kajki 18, 05 – 501 Piaseczno, w zakresie Pakietu nr 2
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, Zamawiający wymagał, aby na każdym opakowaniu jednostkowych nadrukowana była instrukcja użytkowania, Wykonawca potwierdził, iż nie spełnia wymaganego warunku. Niezgodność została potwierdzona przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 2,
- e) Oxyline Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 23, 95 – 200 Pabianice, w zakresie Pakietów nr 3, 4
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, Zamawiający wymagał, aby na każdym opakowaniu jednostkowych nadrukowana była instrukcja użytkowania, Wykonawca potwierdził, iż nie spełnia wymaganego warunku, natomiast w Pakiecie nr 4 Zamawiający wymagał kombinezonu o gramaturze min. 63 g/m², natomiast Wykonawca zaoferował kombinezon o gramaturze 63±2 g/m². Niezgodność została potwierdzona przez Wykonawcę w złożonych dokumentach potwierdzających zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i złożonych wyjaśnieniach, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietów nr 3, 4,
- f) TIORO Sp. z o. o., ul. Towarowa 22, 42 – 600 Tarnowskie Góry, w zakresie Pakietu nr 3

- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, Zamawiający wymagał, aby na każdym opakowaniu jednostkowych nadrukowana była instrukcja użytkowania, Wykonawca potwierdził, iż nie spełnia wymaganego warunku. Niezgodność została potwierdzona przez Wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietu nr 3,
- g) Integree Sp. z o. o., ul. Fortuny 35, 01 – 339 Warszawa, w zakresie Pakietów nr 2, 3
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, Zamawiający wymagał, półmasek spełniających normę w zakresie typ IIR, Wykonawca nie spełnia wymaganego warunku. Niezgodność została potwierdzona przez Wykonawcę w złożonych dokumentach potwierdzających zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i złożonych wyjaśnieniach, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietów nr 2, 3,
- h) EM POLAND Sp. z o. o., Al. Piłsudskiego 63, 05 – 070 Sulejówkę, w zakresie Pakietów nr 2, 3, 4, 8
- ✓ uzasadnienie prawne – art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych
 - ✓ uzasadnienie faktyczne – jej treść jest niezgodna w warunkami zamówienia – Zamawiający zgodnie z zapisami znajdującymi się w Załączniku nr 2 do specyfikacji warunków zamówienia, tj. zestawieniu asortymentowo-cenowym, zgodnie z zapisami znajdującymi się w dokumentacji postępowania, w Pakiecie nr 2 i 3 Zamawiający wymagał, aby na każdym opakowaniu jednostkowych nadrukowana była instrukcja użytkowania, Wykonawca potwierdził, iż nie spełnia wymaganego warunku. W Pakiecie nr 4 wymaga kombinezonu ochronnego wyposażonego w trzyczęściowy kaptur, a Wykonawca zaoferował kombinezon z kapturem dwuczęściowym. Natomiast w Pakiecie nr 8 Zamawiający wymagał fartucha, który posiada gumkę wykończeniową rękawy, a Wykonawca zaoferował fartuch z poliestrowymi mankietami. Niezgodność została potwierdzona przez Wykonawcę w złożonych dokumentach potwierdzających zgodność oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego i złożonych wyjaśnieniach, wobec czego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w zakresie Pakietów nr 2, 3, 4, 8,

Zawarcie umów z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane nastąpi 6 października 2021 roku z mocą obowiązywania od dnia podpisania.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku
/-/
Krzysztof Sobczak