SAMODZIELNY PUBLICZNY ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ

62 – 700 TUREK, ul. Poduchowne 1

Tel. centrala 63 280 55 00, fax. 63 278 84 00, sekretariat 63 280 56 00

NIP 668-15-80-495 REGON 000300050

Turek, dnia 23 lutego 2022 r.

SP ZOZ / DZ / 205 / 2022

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji na dostawę obłożeń chirurgicznych i innych wyrobów medycznych dla Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku, znak sprawy: ZP-TP-3/2022

Działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Turku – Zamawiający, informuje, iż wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia, na które udzielono następujących odpowiedzi:

1. projekt umowy – § 7, ust. 1; 3-4; 6 – wnosimy o zmianę zapisów umowy dotyczących zastrzegania kar umownych i obniżenie ich wysokości w następującym zakresie:
   - ✓ § 7 ust. 1 do kwoty 0,4% wartości niedostarczonej partii towaru,
   - ✓ § 7 ust. 3 do kwoty 0,2% wartości reklamowanej części towaru,
   - ✓ § 7 ust. 4 do kwoty 0,2% wartości wadliwej części towaru
   - ✓ § 7 ust. 6 odstąpienie od zapisu

   Należy się zgodzić ze stanowiskiem Sądu Najwyższego, który traktuje karę umowną wprowadzoną do umowy w ramach swobody kontraktowania, jako tę której celem jest zapewnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w ramach zawartej umowy, a także służy realnemu wykonaniu zobowiązań (Wyrok SN z 08.08.2008 r., V CSK 85/08, LEX nr 457785). Tenże zaznacza jednak, że „W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną" (Wyrok SN z 20.05.1980 r., I CR 229/80, LEX nr 2534), także wtedy kara umowna może zostać uznana za rażąco wygórowaną, gdy „w zastrzeżonej wysokości jawić się będzie jako nieadekwatna" (Wyrok SA w Katowicach z 17.12.2008 r., V ACa 483/08, LEX nr 491137). Kara umowna ma na celu zdyscyplinowanie wykonawcy, jednakże określenie jej przez Zamawiającego na rażąco wysokim poziomie prowadzi do naruszenia zasady współżycia społecznego i powoduje nadmierną nierówność stron

   Odpowiedź:

   Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanych zmian.
2. projekt umowy – § 7, ust. 1, 3-5 – zwracamy się z prośbą do Zamawiającego, by w/w paragrafie wzoru umowy słowo „opóźnienie" zastąpić słowem „zwłoka"? Pytanie nasze wynika z faktu, iż przesłanką do naliczenia kary umownej winna być zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś za wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione przez wykonawcę. Nie ma uzasadnienia rozszerzanie odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, „kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy."

   Odpowiedź:

   Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany.
3. dot. projektu umowy – czy Zamawiający zgadza się zapisać, że zakaz wstrzymywania dostaw nie obowiązuje w przypadku, gdy opóźnienie w zapłacie przekracza 60 dni? Wykonawca nie powinien być zobowiązany do nieograniczonego w czasie kredytowania Zamawiającego. Mogłoby to bowiem zachwiać płynnością finansową wykonawcy, a tym samym zagrozić

wykonaniu zamówienia publicznego. Zachowanie § 4 ust. 10 ogólnych warunków umowy w niezmienionym kształcie może niekorzystnie wpłynąć na wysokość cen oferowanych w przetargu lub nawet skłonić niektórych wykonawców do rezygnacji ze złożenia oferty. Poza tym, skuteczność § 4 ust. 10 ogólnych warunków umowy w aktualnym brzmieniu może być kwestionowana np. na podstawie art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanego zapisu.

4. dot. projektu umowy – czy Zamawiający zgadza się aby w § 7 ust. 1, ust. 3, ust. 4 oraz ust. 5 wzoru umowy słowo „opóźnienia" zostało zastąpione słowem „zwłoki"? Uzasadnione jest, aby przesłanką naliczenia kary umownej była zwłoka (czyli opóźnienie zawinione przez wykonawcę), nie zaś wszelkie opóźnienia, czyli także niezawinione naruszenie terminu. Nie ma uzasadnienia rozszerzania odpowiedzialności wykonawcy także na niezawinione naruszenie terminu. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 lipca 2014 r. KIO 1338/14; KIO 1377/14, "kara umowna należy się za niewykonanie lub nienależyte wykonaniu umowy (art. 483 i nast. Kodeksu cywilnego), a więc tradycyjnie za zwłokę, a nie każde opóźnienie w wykonaniu umowy." Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 3 sierpnia 2015 r. KIO 1546/15 stwierdzając „uprawnienie do dochodzenia kar umownych w wypadku zaistnienia opóźnienia (a nie zwłoki) powoduje niesłuszne obciążanie wykonawcy skutkami okoliczności, za które nie będzie on ponosił winy i nie będzie miał żadnego wpływu na ich zaistnienie. Obciążenie wykonawcy ryzykiem za wszelkie zdarzenia prowadzące do nieterminowego spełnienia świadczenia w sposób oczywisty prowadzi do zachwiania równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, będącej jego właściwością, co pozostaje w sprzeczności z zasadą swobody umów, o jakiej mowa w art. 353^1 k.c." Ponadto zgodnie z art. 433 pkt 1 ustawy pzp „Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia", a interesy Zamawiającego dodatkowo chroni § 7 ust. 6.

   Odpowiedź:

   Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zaproponowanej zmiany.

Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Turku
/-/
Krzysztof Sobczak

Sporządził:
Imię i nazwisko – Urszula Niedbalska
Numer telefonu – 63 2805615